



## JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL

Yopal, Casanare, primero (1º) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**Proceso** : EJECUTIVO SEGUIDO DE DECLARATIVO  
**Referencia** : 850013103002-2017-00178-00  
**Demandante** : CAFESALUD EPS EN LIQUIDACION  
**Demandado** : JUAN CARLOS ÁVILATAUTIVA OTROS.

### I. Objeto

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante.

### II. La providencia recurrida

Se trata del auto de fecha 21 de octubre de 2022, por medio del cual se decretó el desistimiento tácito de la acción de la referencia, como quiera que la parte interesada no dio cumplimiento en término a la carga impuesta en auto de fecha 12 de agosto de 2022, consistente en notificar al extremo demandado.

### III. Del recurso interpuesto

La parte demandante radicó el 25 de octubre de 2022, recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que procedió a remitir las citaciones para notificación personal a la parte ejecutada y que por situaciones ajenas a su voluntad solo hasta – la semana pasada- le entregaron las respectivas constancias de envío, mismas que resultaron exitosas y por ello procedió a remitir la notificación por aviso, que en el mismo sentido fue recibidas por los demandados, razones por las que solicita se revoque el auto fustigado.

### IV. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición es un medio para impugnar las providencias judiciales cuya función consiste en que el mismo funcionario que la profirió pueda corregir los errores de juicio en que haya incurrido y como consecuencia reforme o revoque su providencia, por lo cual procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas, inicialmente se traen las disposiciones que rigen la materia, consagradas en el artículo 317 *del CGP*, que para el caso refiere:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

1. *Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas. (...)”*

Frente al particular, la Corte Constitucional ha reiterado:

*“...no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.<sup>1</sup>”*

Así entonces, esta judicatura a efectos de continuar con el trámite del proceso, que estaba paralizado, impuso el cumplimiento de una carga, consistente en vincular a la parte demandada a través de las notificaciones, so pena de incurrir en las sanciones por desistimiento tácito.

Actuación que resultaba necesaria para continuar con el trámite del proceso, se memora, esta es una etapa que debería adelantarse sin necesidad de exigencias por parte de quienes administran justicia ya que es el interesado quien propende por la efectividad del derecho reclamado.

Veamos, la demanda fue presentada el 12 de enero de 2021 y se libró mandamiento de pago y medidas cautelares mediante providencias del 12 de marzo de la misma anualidad y fue la secretaría de esta dependencia quien adelantó la elaboración y envío de los oficios ante las entidades para la efectividad de las medidas.

Por lo que, el argumento que realiza la recurrente respecto de haber ejecutado las actuaciones necesarias para la vinculación de los demandados, de lo cual solo se conoció hasta la presentación del recurso, con los anexos del envío de la citaciones para notificación personal resulta infundado y con el arribo del 9 de noviembre de 2022, de las certificaciones de la notificación por aviso, se evidencian fueron practicadas por fuera del término otorgado por el despacho, hecho que impone recordar a la parte que los términos son perentorios e improrrogables y vencidos los mismos deben aplicarse las consecuencias jurídicas a que haya lugar, sin excepción alguna, al respecto:

La Corte Constitucional ha reiterado en Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araujo Rentería), la jurisprudencia de la Corte Suprema De Justicia, donde unifica criterios, STC11191-2020, Radicación n° 11001-22-03-000-2020-01444-01, Magistrado ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque, precisando:

*Por regla general, los procesos deben terminar una vez se haya definido la situación jurídica en virtud de la cual fueron promovidos, bien mediante una sentencia, o a través del desarrollo de actuaciones posteriores a ella dirigidas a satisfacer el derecho pretendido. No obstante, el legislador autorizó a los jueces a culminarlos antes de que ello suceda, en el evento en que se paralicen porque una de las partes no realizó la «actuación» de la que dependía su continuación, o por cualquier otra razón.*

---

<sup>1</sup> Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araujo Rentería).

Es así como el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso prevé que se **tendrá por «desistida la demanda», cuando el postulante, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de la providencia que lo requiera, no cumpla con la «carga procesal» que demande su «trámite».**

(...)Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.

Queriendo decir ello, que, lo único que interrumpe los términos para que no se decrete la terminación anticipada, es el cumplimiento a cabalidad de la carga impuesta, tan es así que la actuación debe conducir ineludiblemente a la continuación del proceso y si ello no ocurre no hay otra salida procesal que dar aplicación a las sanciones allí previstas e inane resulta cualquier actuación por fuera del término establecido se acredite.

Luego entonces, se itera no son de recibo los argumentos del recurrente cuando refiere adelantó una parte del trámite y que por causas externas no estaban en su poder las respectivas constancias, cuando son hechos que no puso en conocimiento del despacho previo al decretó del desistimiento tácito, que a la vez edifico la terminación anticipada del proceso.

En tal sentido, puede concluirse que los reparos del recurrente no cuentan con entidad para que esta judicatura reponga la decisión de terminar el proceso, pues se actuó bajo el conocimiento que se tenía dentro del proceso y las normas vigentes, razones por las cuales se mantendrá incólume la decisión fustigada.

#### V. Del recurso de apelación

De manera subsidiaria se presentó el recurso de apelación contra el auto de fecha 21 de octubre de 2022, mismo que se concederá como quiera que se encuentra enlistado en el numeral 7 del artículo 321, concordante con el artículo 317 del C.G.P.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Yopal Casanare

#### VI. RESUELVE

**PRIMERO:** NO REPONER el auto de fecha 21 de octubre de 2022, por medio del cual se decretó el desistimiento tácito de la acción ejecutiva a continuación en referencia y la consecuente terminación del mismo de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDA:** Conceder el recurso de alzada propuesto de manera subsidiaria, en el efecto suspensivo, para ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial – Sala Única de esta ciudad. **Para tal fin, por secretaria y por los canales virtuales correspondientes, remítase copia del expediente digital, para lo correspondiente, previo traslado del caso.**

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAVIER ARTURO ROCHA VÁSQUEZ**

Juez

**Firmado Por:**  
**Javier Arturo Rocha Vasquez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Yopal - Casanare**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb2b7d697a76fb329f893b7fc84e01706bc2fd024186aa1124a6686f8750dc26**

Documento generado en 01/12/2022 05:41:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**